



## OSLO TINGRETT

### DOM

---

**Avsagt:** 14.02.2024

**Saksnr:** 24-003477MED-TOSL/05

**Rettsens leder:** Tingrettsdommer Lena Skjold Rafoss

---

Påtalemyndigheten

Michaela Mavrikiou Klausen

**mot**

██████████

## DOM

Ved forelegg utferdiget av politimesteren i Oslo den 29. januar 2024, som ikke er vedtatt, er [REDACTED], født [REDACTED] 1982, i medhold av straffeprosessloven § 268 satt under tiltale ved Oslo tingrett for overtredelse av

### **Vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 3**

for å ha overtrådt bestemmelsen om at enhver skal ferdes hensynsfullt og være aktpågivende og varsom så det ikke kan oppstå fare eller voldes skade og slik at annen trafikk ikke unødig blir hindret eller forstyrret.

### **Grunnlag:**

Fredag 15. september 2023 ca. kl. 16.40 i Ekebergveien i Oslo kjørte han personbil med kjennemerke [REDACTED] uten i tide å bli oppmerksom på [REDACTED] som kom syklende på fortauet da han skulle svinge inn til høyre, og som han hadde vikeplikt for, med den følge at det oppstod sammenstøt. Som en følge av sammenstøtet ble [REDACTED] påført blodige skrapemerker på venstre kne, vondt i hodet og har fått påvist leddskade i skulderen.

### **Rettsprosessen**

Hovedforhandling ble gjennomført 14. februar 2024. Tiltalte møtte og erkjente seg ikke skyldig etter tiltalebeslutningen. Retten har i medhold av straffeprosessloven § 276 første ledd funnet det ubetenkelig å sette rett uten meddommere. Retten mottok forklaring fra to vitner, og det ble foretatt slik dokumentasjon som framgår av rettsboken.

Aktor la ned påstand om at tiltalte dømmes i samsvar med tiltalebeslutningen til å betale en bot på 14 000 kroner, subsidiært fengsel i 14 dager dersom boten ikke betales. I tillegg la aktor ned påstand om tap av førerretten for en periode på fire måneder. Aktor la også ned påstand om at tiltalte skal dømmes til å betale erstatning for sakskostnader til det offentlige etter rettens skjønn.

## **Rettenns vurdering**

### ***Rettenns konklusjon***

Retten har kommet til at tiltalte ikke er skyldig, og at han dermed skal frifinnes. Retten vil begrunne domsresultatet nærmere i det følgende.

### ***Skyldspørsmålet***

Fredag 15. september 2023 ca. kl. 16.40 mottok politiet melding om en trafikkulykke mellom bil og syklist i Ekebergveien i Oslo. Da politiet kom til stedet møtte de tiltalte og fornærmede [REDACTED]. Tiltalte hadde vært fører av bilen, mens fornærmede var syklist. Det er ingen tvil om at det hadde vært et sammenstøt mellom dem.

Politiet tok ikke beslag i tiltaltes førerkort på stedet. Påtalemyndigheten besluttet midlertidig tilbakekall av førerretten 28. september 2023. Tiltalte samtykket ikke til dette, og påtalemyndigheten sendte derfor den 2. oktober 2023 begjæring om opprettholdelse av midlertidig beslag til tingretten. Samme dag utstedte påtalemyndigheten et forelegg som ikke ble vedtatt. Oslo tingrett avsa 20. oktober 2023 kjennelse der begjæringen ikke ble tatt til følge fordi retten mente det ikke var skjellig grunn til mistanke om overtredelse av vegtrafikkloven § 3. Påtalemyndighetens anke ble tatt til følge ved Borgarting lagmannsretts kjennelse av 9. november 2023. Lagmannsretten vurderte at det var skjellig grunn til mistanke, og at førerkortet kunne holdes i beslag frem til 28. januar 2024. Påtalemyndigheten utstedte den 29. januar 2024 formelt sett et nytt forelegg, der det ble opplyst at tapstiden ble ansett som utholdt per 28. januar 2024. Forelegget ble ikke vedtatt.

Beviskravet i straffesaker er svært strengt. For å domfelle må retten være overbevist om at vilkårene for straff er oppfylt. Enhver rimelig tvil om skyldspørsmålet skal komme tiltalte til gode. Det strenge beviskravet gjelder også ved overtredelser av vegtrafikkloven.

Vegtrafikkloven § 3 første ledd inneholder den prinsipielle grunnregelen for all vegtrafikk, og gjelder for «enhver» som ferdes i trafikken. Det fremgår følgende av bestemmelsen:

Enhver skal ferdes hensynsfullt og være aktpågivende og varsom så det ikke kan oppstå fare eller voldes skade og slik at annen trafikk ikke unødig blir hindret eller forstyrret.

Trafikkreglene (FOR-1986-03-21-747) gir trafikanter plikter eller rettigheter, og kan i stor grad ses som presiseringer av det alminnelige aktsomhetspåbudet i vegtrafikkloven § 3 første ledd. Det fremgår blant annet at kjørende som vil svinge inn over fortau har vikeplikt for blant andre syklende, jf. trafikkreglene § 7 tredje ledd, andre punktum. Det fremgår videre at «Trafikant som det skal vikes for, må ikke hindres eller forstyrres», og at den som har vikeplikt tydelig skal vise dette ved «i god tid å sette ned farten eller stanse», jf. trafikkreglene § 7 første ledd. Dette innebærer at blant andre syklist er gitt et særskilt vern overfor kjørende trafikanter, jf. Karnovs note 4 til trafikkreglene § 7.

Etter bevisførselen legger retten til grunn at tiltalte og fornærmede kom kjørende i samme retning. Tiltalte kjørte bil, og skulle svinge inn over fortau for å komme til innkjøringen der han bor i Ekebergveien 313. Fartsgrensen på stedet er 40 km/t. Fornærmede syklet på fortauet.

Det er ingen tvil om at tiltalte i forbindelse med innkjøringen over fortauet hadde vikeplikt for syklende og andre myke trafikanter. Dette skjerper aktsomhetskravet. I tillegg skjerpes aktsomhetskravet av at det var flere andre trafikanter i området, og at det var bussholdeplass og gangfelt før innkjøringen. Basert på tiltaltes egen forklaring legger retten til grunn at han kjørte sakte og rolig, både på grunn av fartsgrensen og bilkø, at han blinket før han kjørte av veien, og at han sjekket speil og blindsoner. Retten viser i den forbindelse også til fornærmedes forklaring om at det var fredag ettermiddag og bilkø på veien, og at bilene derfor kjørte saktere enn henne. Retten kan ikke se at det er holdepunkter som tilsier at tiltalte brøt andre trafikkregler.

Etter at tiltalte hadde kjørt av veien og inn over fortauet, kom fornærmede syklende på fortauet. Hun så bilen, men klarte ikke å bremse, og hun kolliderte derfor inn i bilen, ved passasjerdøren fremme på bilens høyre side.

Det er ingen tvil om at det var et sammenstøt, og at fornærmede som en følge av dette fikk skader. Hun ble hentet av ambulanse, og tatt med til legevakten. Fornærmede forklarte at hun fikk en leddskade i skulderen, og at det fortsatt er vondt blant annet hvis hun svømmer. Hun var forslått, og hadde skrubbsår og blåmerker. Hun hadde vondt i hodet etter hendelsen, men det går bra med hodet. Hun opplyste at hun var sykemeldt et par uker, og måtte på kontroll et par ganger. I tillegg kom det skader på sykkelen hennes, hjelmen måtte kastes og sportsklokken hennes ble ødelagt. Det kom også merker på passasjerdøren på tiltaltes bil.

Både tiltalte og fornærmede forklarte at tiltaltes bil var ferdig med svingen og hadde kommet et godt stykke over fortauet da fornærmede kolliderte med han. Begge to forklarte at bilen hadde kommet lengre inn mot innkjøringen enn det som fremgår av skissen som er lagt frem av politiet, og at tiltaltes bil var mer rettet ut igjen etter svingen. Fornærmede forklarte at bilkøen kjørte sakte, og at hun regnet med at tiltalte hadde ventet på tur før han kjørte over fortauet og til innkjørselen. Fornærmede forklarte at bilen var ferdig med svingen, og stod rett inne på fortauet da hun kom syklende. Fornærmede forklarte at hun bremsset, men at hun ikke hadde mulighet til å stoppe. Hun vred kroppen unna for å forsøke å ikke treffe bilen. Fornærmede opplevde det som et rent uhell, og kunne verken avkrefte eller bekrefte om hun så bilen blinke.

Det er ikke sykkelfelt på stedet, og fornærmede syklet på fortauet. Fornærmede forklarte at hun hadde mer fart oppe i bakken, men at hun bremsset ned ved busstoppet før innkjøringen. Hun antok at hun hadde en fart på 15-20 km/t før hun traff tiltaltes bil. Fornærmede forklarte at hun syklet raskere enn bilkøen, som kjørte sakte. Trafikkreglene § 18 inneholder regelen om sykling på fortau. Det fremgår blant annet at sykling på fortau er tillatt når gangtrafikken er liten, og syklingen ikke medfører fare eller er til hinder for gående. Det fremgår videre at sykling ved passering av gående må skje i god avstand, i

tilnærmet gangfart og uansett med en fart som ikke er over 6 km/t. Fornærmede hadde nettopp passert en bussholdeplass, og holdt ifølge henne selv likevel en hastighet på rundt 15-20 km/t. På denne bakgrunn mener retten at det i hvert fall ikke kan utelukkes at sammenstøtet i stor grad skyldes at fornærmede holdt en høy hastighet på fortauet. Dette underbygges etter rettens syn også av at hun traff tiltaltes bil når den allerede hadde kommet langt over fortauet mot innkjøringen, at hun ikke klarte å bremse, og av skadene hun pådro seg.

Retten ser grunn til å bemerke at det var lovlig for tiltalte å krysse fortauet for å komme inn til innkjørselen ved huset. Etter bevisførselen er ikke retten overbevist om at sammenstøtet skyldes at han ikke var tilstrekkelig aktpågivende og varsom i den forbindelse. Retten har dermed kommet til at det ikke er bevist at han brøt aktsomhetsnormen etter vegtrafikkloven § 3.

Rettens konklusjon er etter dette at tiltalte skal frifinnes.

Siden han frifinnes for straff, er heller ikke vilkårene for tap av førerretten oppfylt, jf. vegtrafikkloven § 33 nr. 1.

## DOMSSLUTNING

■■■■■■■■■■, født ■■■■■■1982, frifinnes.

\*\*\*\*\*

### **Frammøteforkynning**

Domfelte er innkalt til frammøteforkynning i Oslo tingrett.

Sted: Rom 210  
Dag: onsdag  
Dato: 28.02.2024  
Klokkeslett: 10.00

Dommen skal i tillegg sendes til tiltalte via digipost.

Vedlagt dommen følger ”Veiledning til domfelte i tingretten”, opplysning om når dommen anses forkynt og opplysning om ankefrist.

Retten hevet

Lena Skjold Rafoss