



## OSLO TINGRETT

### DOM

---

**Avsagt:** 22.11.2013

**Saksnr:** 13-105592MED-OTIR/07

**Rettens leder:** Tingrettsdommer Erling Agder

**Meddommere:** Barbara Malagrida Moss  
Carl Asbjørn Myrvang

---

Den offentlige påtalemyndighet Politadvokat Ida Beate Fengsrud

**mot**

**tiltalte**

Advokat Johnny Veum

## DOM

tiltalte [redacted] er født [redacted] 1957 og bor i [redacted] Oslo. Han er for tiden uten arbeid, mottar [redacted] i arbeidsledighetstrygd, og har en formue på ca [redacted] kroner. [redacted]

Ved tiltalebeslutning utferdiget av politimesteren i Oslo den 17. juni 2013 er han satt under tiltale ved Oslo tingrett for overtredelse av

### **I Straffeloven § 227 første straffalternativ**

for i ord eller handling å ha truet med en straffbar handling som kan medføre høyere straff enn 6 måneders fengsel, under slike omstendigheter at trusselen var skikket til å fremkalle alvorlig frykt

#### **Grunnlag:**

Onsdag 5. desember 2012 ca. kl. 08.15 i Vitaminveien 1 i Oslo, kort tid etter å ha presset syklist [redacted] **fornærmede** [redacted] ut av veibanen og opp på fortauet med en personbil med kjennemerke [redacted] og uttalt 'Nå fikk jeg veldig lyst til å drepe deg, det må jeg innrømme' og 'Jeg fikk rett og slett lyst til å kjøre deg ned. Det kommer til å skje en dag om du kjører sånn, da blir du truffet', kjørte han opp på siden av [redacted] **forn.** [redacted] og stirret på han, hvilket etter omstendighetene var egnet til å fremkalle alvorlig frykt.

### **II Vegtrafikkloven § 31 første ledd if § 3 første ledd**

for å ha overtrådt bestemmelsen om at enhver skal ferdes hensynsfullt og være aktpågivende og varsom så det ikke kan oppstå fare eller voldes skade og slik at annen trafikk ikke unødigg blir hindret eller forstyrret

#### **Grunnlag:**

Til tid og på sted som beskrevet under post I, kjørte han den der nevnte personbil uten å være tilstrekkelig hensynsfull, aktpågivende og varsom, idet han presset syklist [redacted] [redacted] ut av kjørebanen og opp på fortauet, samt noe senere kjørte opp på siden av [redacted].

Hovedforhandling ble holdt 21. november 2013. Tiltalte møtte og avga forklaring. Han erkjente ikke straffeskyld etter tiltalebeslutningen.

Retten mottok forklaring fra ett vitne, og det ble foretatt slik dokumentasjon som framgår av rettsboken.

### **Sakens bakgrunn**

*Fornærmede,* [redacted] syklet på vei til jobb om morgenen onsdag 5. desember 2012 i Vitaminveien i Oslo. Han har forklart at hans sykkel er godt skodd for vinterføre, og at sykkelen var rikelig utstyrt med lys og refleks. Han hadde også

sykkelhjelmer påmontert kameraer som tok videobilder både fremover og bakover i sykkelens kjøreretning.

**forn.** har forklart at han syklet i kjørefeltet i Vitaminveien fordi sykkelstien som gikk parallelt med veien var fylt med sne. Plutselig ble han forbi kjørt av en bil som kun holdt en avstand på 30 – 40 cm til **forn.**s sykkel da den passerte. **forn.** ble irritert og slo hånden i taket på bilen. Deretter bremsset bilen opp rett foran ham, og **forn.** la seg ut og kjørte forbi bilen på venstre side. Bilen passerte **forn.** igjen, og nå ble **forn.** presset inn i en snøforn i sykkelfeltet, og han valgte å kjøre opp på fortauet. Bilen fulgte også opp på fortauet og sperret dette, slik at **forn.** måtte stanse sykkel.

*Tiltalte* **tilt.** har forklart at han denne morgen kom kjørende nedover Vitaminveien i sin Mercedes, og at han passerte **tilt.** på sykkel med god klaring til sykkel. Han hørte et slag i bilen, forstod at dette var syklisten, og han ble irritert. Derfor ville han stoppe syklisten, og han gjorde tegn til syklisten at han skulle kjøre inn på fortauet. Selv manøvrerte **tilt.** bilen sin inn på fortauet slik at syklisten stoppet, og gikk ut av bilen. I følge **tilt.** stod da syklisten og hånflirte og viste ham fingeren. Det oppstod munnhuggeri mellom de to. Det var i denne forbindelse **tilt.** uttalte at han hadde lyst til å drepe **tilt.**, og at han rett og slett hadde lyst til å kjøre ham ned.

Etter en stund satte **forn.** seg på sykkel igjen og syklet videre bortover Vitaminveien og over i Kristoffer Aamots vei. Her ble **forn.** tatt igjen av **tilt.** Mercedes, og som ifølge **forn.** nok en gang passerte ham i helt uforsvarlig avstand. Han mente avstanden mellom bilen og sykkel ikke var mer en 20 – 30 cm ved passeringen. **forn.** har forklart at han langet ut et spark mot bilen som traff sidedøren bak. Bilen saktet farten, men etter hvert nådde begge opp til Maridalsveien, og der kjørte de hver sin retning.

**forn.** har forklart i retten at han mente tiltalte **tilt.** fra første stund ville straffe ham fordi sykkel befant seg i kjørebane – altså på bilens territorium. Tiltalte mente at sykkel skulle kjøre på sykkelstien. **forn.** mente at **tilt.** var ute etter "å ta meg" og opplevde ham som kranglete. **forn.** medga at han var jo forbannet han også.

**forn.** uttalte i retten at han ikke oppfattet **tilt.** trussel om drap som en bokstavelig trussel. Han mente at **tilt.** kjøring utgjorde den verste trusselen mot ham. Han var aller mest redd ved den siste forbi kjøringen i Kristoffer Aamots gate, fordi **tilt.** bil passerte så nært sykkel at det fikk ham til å tenke på de ordene som falt noen minutter tidligere om "å kjøre deg ned".

## Rettens merknader knyttet til skyldspørsmålene

### Post I

Posten gjelder overtredelse av straffeloven § 227 som gjelder fremsettelse av trusler om en alvorlig straffbar handling, fremsatt under slike omstendigheter at trusselen var skikket til å fremkalle alvorlig frykt.

I dette tilfelle er hele samtalen, eller munnhuggeriet, mellom **tilt.** og **forn.** i Vitaminveien tatt opp i lyd ved hjelp av videokameraene. Det starter med at partene er uenige om bilen passerte sykkelen for nært, og går deretter over på syklistens eventuelle plikt til å holde seg i sykkelfelt der slikt finnes. Krangelen rundt dette ligger på et svært banalt plan fra begge sider, det er nærmest som man føler seg hensatt til det intellektuelle konfliktnivå i en barnehage. Det er i denne forbindelse **tilt.** uttaler "Jo. Nå fikk jeg veldig lyst til å drepe deg, det må jeg innrømme". **forn.** svarer "Ok", og **tilt.** fortsetter med at "Jeg fikk rett og slett lyst til å kjøre deg ned. Det kommer til å skje en dag om du kjører sånn, da blir du truffet."

Retten stusser mildt sagt over **tilt.** utsagn til **forn.** om at han nå fikk "veldig lyst til å drepe deg, det må jeg innrømme". Hva slags tankeverden han da befant seg i er rett og slett uforståelig, selv når vi vet at en del bilister har lett for å tape hodet i en opphetet diskusjon i trafikken. Etter rettens syn virket det imidlertid ikke som **forn.** har tatt dette utsagnet særlig alvorlig – han var jo selv inne i konflikten med dyptpløyende utsagn om at det var han som hadde rett.

Slik retten ser det må tiltalte frifinnes for post I i tiltalebeslutningen om fremsettelse av alvorlige trusler. Omstendighetene rundt utsagnene om drap som ble fremsatt av tiltalte var åpenbart av en slik karakter at utsagnet ikke var skikket til å fremkalle alvorlig frykt. Sett med rettens øyne er **tilt.** utsagn kun tåpelig hvis man legger til grunn at det er fremsatt av en presumtivt sivilisert mann. Dette kan ikke rammes av straffeloven § 227.

Aktor har anført at selv om **forn.** kanskje ikke ble så engstelig av det fremførte verbale utsagn om drap, må denne trussel sees i sammenheng med det faktum at tiltalte noen minutter senere passerte **forn.** på sykkel i en avstand som var helt uforsvarlig. **forn.** har selv forklart at han ble redd ved denne forbikjøringen, og at han da satt denne i sammenheng med trusselen noen minutter tidligere.

Retten kan ikke se at denne anførselen støtter opp om påtalemyndighetens syn om at **forn.** sett i lys av tiltaltes samlede opptreden, hadde grunn til å føle alvorlig frykt. For det første hadde **forn.** igjen lagt seg midt i kjørebanelen i Kristoffer Aamodts gate hvilket viste at han fortsatt ikke var redd for å holde på sin "rett" som syklist til å ferdes i kjørebanelen. For det andre er det et faktum at **forn.** tildelte **tilt.** bil et spark i

bakdøren da den passerte. Dette vitner heller ikke om en skrekkslagen syklist med alvorlig frykt.

Etter dette blir tiltalte å frifinne for post I i tiltalebeslutningen.

#### *Post II*

Posten gjelder overtredelse av vegtrafikkloven § 3 første ledd om at enhver skal ferdes hensynsfullt og være varsom og aktpågivende slik at det ikke kan oppstå fare eller voldes skade og slik at annen trafikk ikke blir unødig forstyrret. Overtredelsen av dette aktsomhetskravet er straffbart etter samme lov § 31 første ledd.

Retten finner det overhodet ikke tvilsomt at tiltalte har opptrådt i strid med aktsomhetskravet i vegtrafikkloven § 3. Retten finner der bevist at **tilt.** med sin bil passerte **forn.** på sykkel uforsvarlig nær i Vitaminveien. Dette underbygges av at **forn.** var i stand til å slå neven i taket på **tilt.** bil ved passering.

Deretter er **tilt.** manøvrering ved først å presse syklisten inn på sykkelstien og deretter opp på fortauet, for så og kjøre inn på fortauet selv, i den hensikt å hindre syklistens videre ferd, kvalifisert uforsvarlig. Til slutt har tiltalte passert **forn.** for andre gang i Kristoffer Aamots gate i en uforsvarlig nær avstand. Dette underbygges av at **forn.** kunne sparke i bilens bakdør ved passering. Slik passering av en syklist er verken hensynsfull eller aktpågivende.

Etter dette domfelles tiltalte i samsvar med tiltalebeslutningen post II.

#### **Straffutmåling**

Aktor har nedlagt påstand om en straff av fengsel i 21 dager idet hun har forutsatt domfellelse etter post I. Hun har også nedlagt påstand om tap av tiltaltes førerkort i seks måneder.

Retten skal utmåle straff for overtredelse av vegtrafikkloven § 3 første ledd, jf. § 31 første ledd. Etter rettens syn skal straffen settes til en bot.

På bakgrunn av den kvalifisert hensynsløse kjøringen tiltalte utviste ved tre anledninger mot syklist **forn.** den 5. desember 2012, slik denne er beskrevet ovenfor, er retten kommet til at boten fastsettes til kr 25 000. Ved fastsettelsen av botens størrelse har retten tatt hensyn til straffeloven § 27.

**Tap av førerkort**

Retten viser til at det forhold tiltalte her er domfelt for fant sted 5. desember 2012. Han har ikke på noe tidspunkt etter dette fått inndratt førerkortet. I lys av tapsforskriften (forskrift om tap av retten til å føre motorvogn m.v.) § 1-4 annet ledd er retten kommet til at tiltalte ikke skal tape sin førerrett nå.

**Saksomkostninger**

I lys av at tiltalte er frifunnet for den alvorligste posten i tiltalebeslutningen (post I) ilegges ikke saksomkostninger.

Dommen er enstemmig.

## DOMSSLUTNING

tilt. [REDACTED], født [REDACTED] 1957 dømmes for overtredelse av vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 3 første ledd til å betale en bot til statskassen på 25 000 – tjuefemtusen – kroner.

tilt. [REDACTED], født [REDACTED] 1957, frifinnes for post I i tiltalebeslutningen av 17. juni 2013 utferdiget av Politimesteren i Oslo..

\*\*\*\*

### **Frammøteforkynning**

Domfelte er innkalt til frammøteforkynning i Oslo tinghus.

Dag: mandag

Dato: 25. november 2013

Klokkeslett: kl. 10.00

Retten hevet

Erling Agder

Barbara Malagrida Moss

Carl Asbjørn Myrvang